

Chełm dn.11 marca 2016

Znak pisma:

NCh-01/BO/2016

*Mr. BRM - 11.03.2016r.  
BRM*

Według rozdzielnika

Szanowni Państwo,

w związku z udostępnieniem na stronie internetowej Urzędu Miasta Chełm materiałów, które będą przedmiotem Państwa obrad w dniu 16 marca 2016 r, zwracamy się z apelem o przesunięcie terminu dyskusji i głosowania nad uchwałą zmieniającą „uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Chełma dotyczących budżetu Miasta Chełm zwanego Budżetem Obywatelskim” (punkt 8 porządku obrad) na kolejną (kwietniową lub majową) sesję Rady Miasta.

Jako przedstawiciele organizacji, która była inicjatorem wprowadzenia w Chełmie Budżetu Obywatelskiego, jesteśmy zaniepokojeni trybem wprowadzenia zmian w jego Regulaminie. W naszej opinii powinny one zostać poprzedzone konsultacjami społecznymi i dogłębną analizą dotychczasowych doświadczeń w realizacji BO. Tymczasem Prezydent Miasta dopiero pod koniec kwietnia złoży swoje sprawozdanie poświęcone tej sprawie.

Pragniemy podkreślić, że jesteśmy w pełni świadomi braków opracowanego przez nas dwa lata temu Regulaminu. Widzimy wiele kwestii, które powinny w nim zostać skorygowane. Oprócz zmiany liczby Rejonów konieczne wydają się także inne posunięcia zmierzające do dalszego usprawnienie i „uspołecznienia” BO. Jednoznacznie potwierdza to także nasz raport poświęcony BO w pierwszym roku jego funkcjonowania (w załączeniu). Szczegóły znajdziecie Państwo w rozdziale „Rekomendacje”. W naszym przekonaniu oprócz zwiększenia liczby Rejonów BO w nowym Regulaminie należy uwzględnić także następujące kwestie:

- a) Zasady prowadzenia szerokiej akcji informacyjnej czy wręcz edukacyjnej dotyczącej BO. Należy rozważyć np. możliwość ogłaszania dorocznego konkursu dla organizacji pozarządowych na prowadzenie takiej akcji.
  - b) Należy umożliwić publiczną dyskusję mieszkańców na specjalnie do tego celu powołanych zebraniach (fora mieszkańców). Zainteresowani BO mieszkańcy osiedli powinni spotkać się przynajmniej raz w całym cyklu realizacji budżetu obywatelskiego. Spotkania mieszkańców na publicznej dyskusji nie powinny być utożsamiane ze spotkaniami rad osiedli.
  - c) Należy utworzyć specjalną stronę www poświęconej wyłącznie BO w Chełmie. Z niej mieszkańcy czerpaliby wszelkie informacje na temat realizacji BO. Na stronie należałoby utworzyć forum BO dające możliwość mieszkańcom dyskusji na temat ich potrzeb i realizowanych w ramach BO projektów.
1. Konieczne jest zwiększenie transparentności procedury wyłaniania zadań w ramach kolejnych edycji BO. Należy rozważyć zwiększenie reprezentacji strony społecznej oraz sposób wyłaniania jej przedstawicieli w Zespole ds. Budżetu Obywatelskiego, np. losowanie spośród osób zgłoszonych przez organizacje pozarządowe. Znacznie lepszym rozwiązaniem może być powołanie Rady BO – społecznego ciała monitorującego cały proces realizacji BO. Począwszy od liczenia głosów poprzez monitoring realizowanych zadań, aż po uczestnictwo w wyborze zadań, które zostaną



zrealizowane w ramach oszczędności. Należy wypracować zasady wyłaniania członków RBO w dialogu zainteresowanych podmiotów społecznych. Wyłaniając rokrocznie członków RBO należy dążyć do równowagi wpływów, powołując zarówno reprezentantów władz samorządowych, jak i organizacji pozarządowych, przedstawicieli osiedli, itd.

2. Konieczny jest większy nacisk na właściwe szacowanie wartości projektów zgłaszanych przez mieszkańców. Faktyczne koszty realizacji poszczególnych projektów nie mogą się różnić od zakładanych więcej niż 15%.
3. Przetargi na wykonawstwo poszczególnych projektów powinny być ogłaszane w 1 kwartale. Wpłyne to na sprawną realizację zadań oraz pozwoli na sprawne wykorzystanie oszczędności poprzetargowych.
4. Konieczne jest prowadzenia aktywnego zarządzania realizacją zadań w ramach BO. Zwłaszcza w odniesieniu do możliwości wynikających z § 10 ust. 4 Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Chełm (oszczędności z realizacji zadań).
5. Prezydent Miasta musi wzmocnić nadzór nad prawidłową realizacją zadań w ramach BO. Nie może powtórzyć się taka sytuacja jak w Rejonie 1 gdzie nie zrealizowano żadnego projektu w ramach przyznanej puli środków. Warto rozważyć zaangażowanie w ten nadzór przedstawicieli strony społecznej, w tym rad osiedli uczestniczących w pracach Zespołu. Rozwiązaniem systemowym mogłoby być powołanie wspomnianej w punkcie 3 Rady BO.
6. Należy rozważyć przyspieszenie terminu składania przez Prezydenta Miasta sprawozdania z realizacji BO.
7. Wydaje się, że większa liczba mieszkańców wzięłaby udział w głosowaniu gdyby rozszerzyć możliwość oddania głosu w ramach głosowania internetowego, tak jak w innych miastach: Rzeszów, Częstochowa, Poznań, Tarnów.
8. Wraz z usprawnieniem realizacji BO powinna wzrosnąć kwota na ten budżet przeznaczona (o 50% do 100% wartości dzisiejszego BO).

Z poważaniem

*Małgorzata Piętko*

#### Rozdzielnik

1. Maciej Baranowski
2. Paweł Białas
3. Longin Bożeński
4. Mirosław Czech
5. Ryszard Dżaman
6. Zygmunt Gardziński
7. Krzysztof Głaz
8. Dariusz Grabczuk
9. Jerzy Jaworski
10. Artur Juszczyk
11. Mariusz Kowalczyk
12. Joanna Lis
13. Ryszarda Mardoń



14. Kazimierz Mazurek
15. Piotr Malinowski
16. Anna Mirzwa
17. Sławomir Niepogoda
18. Elżbieta Nowaczewska
19. Andrzej Pieńkowski
20. Małgorzata Sokół
21. Ewa Suchań
22. Zdzisław Szwed
23. Eugeniusz Wilkowski